ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
Dosar nr. 11935/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR. 504
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 ianuarie 2012
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE - Cosma Carmen Valeria
GREFIER - Aliu Cătălina

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamant **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Oaşă Marinel** având ca obiect „constatarea calităţii de colaborator al Securităţii".

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 11 ianuarie 2012, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, faţă de dispoziţiile art. 260 alin. 1 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunţarea cauzei succesiv pentru datele de 18 ianuarie 2012 şi 25 ianuarie 2012, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând în condiţiile art. 260 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 07.12.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii în contradictoriu cu pârâtul Oaşă Marinel a solicitat instanţei să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că, prin cererea adresată Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de către Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale – Agenţia de Plăţi şi Intervenţii pentru Agricultură s-a solicitat verificarea, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, în ceea ce îl priveşte pe dl. Oaşă Marinel, în calitate de director al Centrului Judeţean Olt al Agenţiei de Plăţi şi Intervenţii pentru Agricultură.

Reclamantul a menţionat că, la data apariţiei OUG nr. 24/2008, verificările prevăzute de Legea nr. 187/1999 erau demarate şi se aflau în derulare. Potrivit art. 33 alin. 1 şi art. 3 lit. f) din noul act normativ s-a constatat că solicitarea Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale –

Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură este legală, astfel că au fost continuate investigațiile conform Ordonanței și în final a fost întocmită Nota de Constatare nr. DI/I/2826/24.09.2009.

În urma investigațiilor s-a constatat că pârâtul a fost recrutat la data de 01.10.1985, având numele conspirativ de colaborator „Daniel" iar scopul recrutării a fost pentru supravegherea informativă în cadrul Întreprinderii de Industrializarea Cărnii Olt.

Reclamantul susține că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale pentru constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității întrucât informațiile pe care le-a furnizat Securității, indiferent sub ce formă, se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul menționează nota informativă furnizată de pârât la 05.05.1989 prin care a relatat comentariile cu caracter politic din biroul medicilor veterinari cu privire la o declarație a „șefului statului" în legătură cu „lichidarea datoriei externe", menționând numele doctorului I.M și fapta acestuia de a fi adus injurii șefului statului și de a fi declarat ca neadevărate afirmațiile președintelui țării dar și faptul că nu era de acord cu măsura luată deoarece acesta nu putea să schimbe cu nimic situația economico-socială a țării.

Reclamantul menționează și nota informativă furnizată de pârât Securității la data de 06.06.1986, semnată cu numele conspirativ „Daniel" în care a informat despre faptul că angajații de la Abatorul Slatina ascultau postul de radio Europa liberă.

Au fost menționate de asemenea în susținerea acțiunii și notele informative furnizate de către pârât, existente în dosarele fond informativ I 159485(cotă CNSAS) deschis asupra unui medic veterinar de la ISU Abator Slatina, semnalat cu comentarii elogioase la adresa vieții din țările capitaliste și notele de analiză existente în dosarul nr. R301827 (cotă CNSAS) prin care activitatea pârâtului a fost apreciată în sens pozitiv de către organele de Securitate.

Reclamantul a mai arătat că pârâtul a furnizat în mod conștient astfel de informații, având reprezentarea clară a faptului că relatări de natura celor furnizate nu rămâneau fără urmări și ca atare a vizat consecința informațiilor sale, în sensul îngrădirii dreptului la viața privată și a dreptului de liberă exprimare și libertate a opiniilor.

Pentru aceste motive a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe OUG nr. 24/2008, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, art. 112 Cod proc. civilă.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri (filele 10-118).

Pârâtul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată (filele 125-127). Pârâtul susţine că nu a semnat niciodată nimic, nici un angajament, iar informaţiile date cpt. .... s-au datorat afectivităţii dintre el şi organul de Securitate cu care fusese coleg de facultate.

Întrucât pârâtul a contestat înscrisul de la fila 37 din dosar, precum şi alte înscrisuri, instanţa a dispus în cadrul verificărilor de scripte, conform art. 178 alin. 1 şi alin. 2 Cod proc. civilă, dictarea înscrisului intitulat „Angajament".

După verificarea înscrisului, instanţa a declarat că este lămurită astfel că nu a mai fost necesară verificarea scrisului ori semnăturii prin expert şi nici verificarea altor înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar, în raport de susţinerile părţilor şi de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii întrucât din investigaţiile cuprinse în Nota de constatare nr. DI/I/2826/24.09.2009 rezultă că sunt întrunite cerinţele art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 pentru admiterea acţiunii.

Conform art. 3 lit. f) din acest act normativ, pentru conducătorii serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor şi ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale, organizate la nivel local autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de colaborator al Securităţii în sensul ordonanţei pentru a se asigura dreptul de acces la informaţiile de interes public.

La data cererii nr. P 235/15.01.2008 adresată Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii de către Agenţia de Plăţi şi Intervenţii în Agricultură pârâtul îndeplinea funcţia de director al Centrului judeţean Olt - Agenţia de Plăţi şi Intervenţii în Agricultură.

Conform art. 33 alin. 1 din ordonanţă: „verificările aflate în curs de desfăşurare la Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă, continuă potrivit procedurii prevăzute de aceasta."

Rezultă că, solicitarea de informare cu privire la calitatea de colaborator începută sub imperiul Legii nr. 187/1999 este valabilă şi continuă sub procedura OUG nr. 24/2008 neavând relevanţă că în timpul verificărilor sau la data finalizării Notei de constatare pârâtul nu mai are calitatea prevăzută de art. 3 lit. f) din acest act normativ.

Din Nota de constatare nr. DI/I/2826/24.09.2009 dar şi din actele avute în vedere şi ataşate notei rezultă că pârâtul Oaşă Marinel a semnat un angajament cu organele de securitate conform înscrisului astfel intitulat aflat la fila 37 dosar.

Deşi pârâtul a contestat acest înscris, instanţa a constatat la verificarea de scripte prin dictare că scrisul pârâtului din şedinţa publică (fila 136) şi scrisul persoanei cuprins în „angajament” este acelaşi. Aceasta se poate observa, fiind vizibilă asemănarea, chiar dacă din anul 1985 şi până în anul 2011 au trecut 26 de ani, iar unele caractere ale literelor din scrisul pârâtului au suferit mici schimbări (litera z, înclinaţia scrisului).

Prin nota informativă din 10.03.1989, înregistrată sub nr. 0038/6238 de Inspectoratul Judeţean Olt Securitate, pârâtul a informat că „medicul veterinar .... care lucrează la Institutul Sanitar Veterinar Abator Slatina, profesional este bine pregătit, dar părăseşte locul de muncă pentru a-şi rezolva unele probleme personale. Acesta are rude în Republica Federală Germană şi a afirmat în cadrul colectivului în care lucrează că „dacă nu ar fi legat de părinţi, mâine ar pleca definitiv din ţară, elogiind modul de viaţă de acolo”.

Nota informativă a fost semnată sub numele conspirativ „Daniel”, iar instanţa constată că este acelaşi scris cu al pârâtului din angajamentul dat Securităţii (fila 22).

Pe nota informativă s-a consemnat că informaţia a fost furnizată urmare a sarcinilor primite şi a fost expediată la S.I. şi faptul că s-a trasat sarcină pârâtului să informeze în continuare despre activitatea şi atitudinea persoanei urmărite (fila 22).

Pârâtul a continuat să informeze prin Nota nr. 0049/6238 din 20.06.1989 (fila 23) relatând că: „directorul .... continuă să aibă o atitudine necorespunzătoare în cadrul unităţii, în sensul că invocând diferite motive părăseşte întreprinderea. În colectivul din care face parte acesta afirmă că anul acesta va efectua o excursie în Republica Federală Germană la rudele sale. Pentru aceasta este preocupat să-şi vândă autoturismul proprietate personală ARO 244, dorind să obţină o sumă mare de bani de care să se folosească în vederea pregătirii vizitei propuse. Faptul că acesta a lăudat, în nenumărate discuţii, condiţiile de viaţă şi unele aspecte din străinătate în comparaţie cu realităţile social-politice din ţara noastră dă de înţeles că ar avea de gând să rămână ilegal în străinătate.” (fila 23)

Notele informative menţionate anterior demonstrează fără putinţă de tăgadă că pârâtul a denunţat activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât activitatea de pregătire a unei vizite în străinătate, în scopul de a rămâne ilegal în afara graniţelor ţării, era inclusă în sfera celor potrivnice regimului. Cetăţenilor români nu li se recunoaştea dreptul, în acea perioadă, de a-şi stabili domiciliul în afara ţării, iar încălcarea interdicţiei avea urmări grave pentru acea persoană dar şi pentru familia acelei persoane care intra în urmărirea informativă a Securităţii.

Pârâtul a avut dosar de colaborare cu Securitatea, înregistrat sub nr. 6238 (fila 25) din care rezultă că Oaşă Marinel, născut la 02.10.1956

în comuna Sprâncenata, fiul lui Ion şi Florica, a deţinut funcţia de inginer în cadrul Întreprinderii de Industrializarea cărnii Olt şi în această calitate a fost recrutat pentru a sprijini organele Securităţii (fila 30).

La recrutare, pârâtul a acceptat „fără ezitare" astfel cum au consemnat organele Securităţii în Raportul 002285/1 octombrie 1985 (fila 35) şi s-a menţionat că va semna materialele informative sub numele „Daniel" (fila 27).

Pârâtul a dat numeroase note informative la dosar fiind depuse înscrisurile cu numerele: 0051/6238 din 20.06.1989, fila 62, 0046/6238/05.05.1989, fila 64, 0045/6238 din 05.05.1989, fila 65, 0037/6238/10.03.1989, fila 66, nr. 0036/6238/05.02.1989, fila 68, nr. 0035/6238/05.02.1989, fila 69, 0031/6238/30.12.1988, fila 77, 0032/6238/30.12.1988, fila 73, nr. 0028/6238/04.11.1988, fila 75, 0027/6238/05.10.1988, fila 76, 0075/27.09.1988/6238, fila 77, nr. 0024/6238/21.09.1988, fila 78, nr. 0023/6238/02.08.1988, fila 80, 0022/6238/13.07.1988, fila 82, nr. 0021/6238/13.07.1988, fila 83, nr. 0020/6238/29.06.1988, fila 86, nr. 0018/6238/03.05.1988, fila 87, nr. 0017/6238/03.05.1988, fila 89, nr. 0016/6238/02.05.1988, fila 91, etc.

Din aceste note informative rezultă că informaţiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor despre care a informat.

În nota nr. 0018/6238/03.05.1988 pârâtul a comunicat securităţii că va avea în vedere persoanele care discută negativ politica partidului şi statului, persoane care audiază şi comentează ştirile de radio ale posturilor străine „ostile ţării noastre", persoane care intenţionau să treacă fraudulos frontiera de stat, persoane care făceau parte din secte interzise de lege, etc., iar din notele date de pârât rezultă că a furnizat informaţii în legătură cu aceste aspecte.

Se constată că pârâtul a furnizat Securităţii informaţii care au vizat încălcarea şi îngrădirea dreptului la viaţa privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 19 din acelaşi Pact.

Pentru aceste considerente, constatându-se că sunt îndeplinite cerinţele art. 2 lit. b)din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii, Curtea va admite acţiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** cu sediul în Bucureşti, str. Matei

Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **Oaşă Marinel** Slatina, ... , judeţ Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

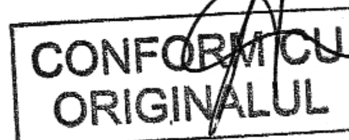
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică, 25 ianuarie 2012.

Preşedinte,
Cosma Carmen Valeria

Grefier,
Aliu Cătălina





Red. Jud. C.C.V 4 ex
Tehnored. A.C./23.02.2012

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe 11935/2/2010
se legalizează de noi.
GREFIER

